CAMINOS.

M.A.I.

REVISTA AUTONOMA.

BOLETIN Nº2

DE 1991

EDITORIAL.

"Este artículo ha sido tomado del número 121 del diario anarcosindicalista Español C.N.T.". Pags. Nº 10.

Nuestra sociedad no es viable

Nuestras sociedades no son naturales. La sociedad humana actual no presenta aspecto ninguno de verdadera organización. Está dominada por la distorsión autoritaria. Parte de una complicación extremada del aparato del poder y arrebata a los ciudadanos el poder de la opinión y de la intervención y no les deja cumplir con el papel natural de autorreguladores del todo.

Y como ha introducido en el sistema todos los elementos asistémicos posibles (políticos,burócratas, clases parasitarias, intermediarios, leyes, tribunales, fuerzas de represión, etc), ha anulado toda la capacidad reguladora de los grupos humanos, convertidos en la mayoría de los casos en rodajes impersonales de un aparato económico de producción.

La sociedad, acostumbrada a que la obliguen a funcionar de esta manera no puede funcionar por sí sola. Le falta estructura social básica.

Nuestra sociedad es cada vez más masiva y menos organizada. La autoridad, el principio del poder regidor, agudiza día a día su inestabilidad y crea por la fuerza de las cosas la necesidad de las dictaduras como consecuencia de la destrucción de los controles naturales ciudadanos.

El grupo humano, en la realidad, en el trabajo, desapareció. Si el estatuto personal del hombre libre es el conjunto de las posiciones que ocupa en diferentes grupos interrelacionados, este estatuto no existe hoy. Fue anulado por el aparato monstruoso y engendrador de monstruosas obediencias y abdicaciones.

La revuelta humana aparece sin embargo. La emergencia de las rebeldías es evidente. Pero ella debe generalizarse. Romper las cadenas de esas servidumbre, para con un contexto destructor de todos los equilibrios, atacar el mal de raíz. Y no caben políticas de reforma, no soluciones transitorias. No se construye con elementos de desecho.

Y para salir del atolladero y del suicidio provocado hacia el que se nos encamina, sólo puede preconizarse la revolución integral, la revolución social.

Las soluciones

En la actual sociedad el hombre se siente aislado, cuando no vigilado, domesticado, constreñido. La supresión de todo poder de deliberación a la base ciudadana en las ciudades, y la toma de posesión creciente de todas las facultades de decisión por la Autoridad y la intrincada burocracia del Estado, provocan a su vez el aumento de un individualismo egoísta que se sienta amenazado.

Más que un individualismo nuevo, es un creciente encerrarse del individuo en reducido círculo de acción que le separa de otros. Y como signo distintivo del mismo, la acumulación de bienes que le aislan y le alejan de lo que debiera ser espíritu de fraternidad solidaria para con sus semejantes y el primer paso hacia una recuperación de todos los valores que hacen al hombre libre, será el retorno a la vida en la comuna, donde se sienta libre, donde las aspiraciones individuales se confundan con las de la comunidad, donde ningún hombre controle o otro, y donde cada cual disponga de una amplia libertad bien superior a la que creemos -a veces- gozar en nuestros días.

En la Comuna, la satisfacción de conocer y de ser conocido creará una inmensa interrelación entre un número reducido de personas en lugar de la actual multiplicación de relaciones superficiales.

Y el camino verdadero de las soluciones está ahí. Romper el gigantismo del sistema. Volver a la unidad social perceptible: La Comuna Libre.

Reducir el consumo; establecer el principio de una justa distribución de recursos, preferir la calidad y la durabilidad de los productos a la cantidad. Suprimir toda la producción de lo superfluo, de lo perjudicial e inútil. Ampliar el horizonte vital de tal manera que la acumulación de bienes materiales deje de ser un objetivo y devenga imposible. Encontrar otras alternativas y otros objetivos a la existencia, porque vivimos el ocaso de la civilización industrial y de expansión económica de todos los capitalismos.

Pero habrá que descontar completamente la posibilidad de un cambio deliberado, concebido y consentido por las actuales estructuras. Y si la humanidad está convencida de ello, hay que convencerla de la acción destructiva, a través de la Revolución Social.

Porque hoy por hoy, y atada al carro de la inercia tradicional, prefiere por comodidad egoísta dejar el problema a las generaciones venideras.

Y nosotros, anarquistas, anarcosindicalistas,clamamos a todos los vientos nuestra discrepancia con estas inercia cobarde. Sabemos que las soluciones están en manos de los hombres. Son conocidas desde hace largo tiempo.

Rehusamos aceptar todos los expedientes de aplazamiento temporal. Todo ha de cambiarse, comenzando por nuestra propia existencia. Las soluciones son antiautoritarias, anticapitalistas, autogestionarias, de libre federación económica y social, solidaria, por encima de fronteras, saltando continentes. Revolución inmensamente humana que sólo puede ser obra de generaciones conscientes.

Así lo afirmamos a los hombre de nuestra generación como acta de acusación y a las generaciones montantes como promesa posible de nuevas autores sociales.

Secretariado Permanente Comité Nacional - Valencia.

"El siguiente articulo fue sustraido de la revista anarca de Madrid España SABOTAGE Nº7, Pags. 22 y 23, textos del articulo titulado AUTONOMOS SE ESCRIBE CON A."

Queramos o no coexistimos con el capitalismo, hasta que le destruyamos, pero al mismo tiempo es importante ir desarrollando las formas de vida que planteamos como alternativa. No podemos quedarnos en golpear al poder unicamente, ni en cambiar nuestras vidas unicamente.

Entendemos que ambos procesos necesariamente deben ir unidos.

Que carezcamos de ideología me parece bastante positivo, en cuanto que consideramos las ideologías como dogmas que nos encorsetan e impiden avanzar, pero esto no quiere decir que no tomemos postura respecto a los problemas que nos plantea nuestra existencia, no de forma dogmática, sino analizando en cada momento la situación, sin recurrir a "Biblias" o "Libros Sagrados" donde se halla la verdad y/o justificación para cualquiera de nuestros actos (San Marx, San Lenin, San Stalin, San Mao, San Bakunin... y resto de santos/as y mártires). Por eso nos cuesta tanto hacer distinciones entre los partidos, aunque no negamos que las hay (y grandes), por muy revolucionarios que se pretendan, sus esquemas de funcio-

namiento (jerarquización, delegación, burocracia...) nos parece que reproducen lo que intentamos combatir.

Otro de los aspectos que aparecen constantemente en el discurso de estos grupos son los "trabajadores" (casi nunca las trabajadoras), son lo muy muy y lo más más, lo último de lo último, los llamados a redimir nuestras penas, los poseedores de la verdad y futura clase hegemónica. Nosotros/as, hablamos de personas (entre las que se incluyen los trabajadores y trabajadoras). Nuestra lucha es por la liberación de la totalidad de los individuos, no de una parte de estos. No queremos que la tortilla se vuelva, queremos deshacerla, y hacer una ensalada y que cada cual la aliñe a su gusto. La historia nos demuestra que cuando alguien toma el poder, por muy trabajadores que sean, machacan a sus enemigos "ideológicos", crean otro estado y se dedican a imponer "su verdad" (que la convierten en LA VERDAD) al resto de la población, convirtiéndose a partir de ese momento en los enemigos reales de la liberación de las personas.

No faltan justificaciones para mantener estas relaciones de poder: etapa de transición, dictadura del proletariado, reeducación..., apoyados en una "sólida" ideología y en grandes discursos revolucionarios (junto con algunas medidas "coercitivas").

Lo autónomo y anarko (o libertario) entiendo que no son formas de lucha, o posiciones enfrentadas, sino, distintas maneras de analizar -y como consecuencia actuar- la realidad y los medios que nos harán cambiarla. Delimitar una frontera entre anarko y autónomo me parece absurdo e imposible por las interrelaciones que hay entre ambos movimientos, que pienso que se enriquecen mutuamente. Aunque esto no quita que critiquemos ciertas formas organizativas y comportamientos de grupos o gentes que se dicen anarkos, pero precisamente por esta desvirtuación que hacen de lo que entendemos por anarkia.

Por lo tanto es obvio que somos conscientes de estas "coincidencias" y no creemos que esto nos plantee dependencia alguna, sino todo lo contrario. Para ser autónomo/a como primera premisa hay que ser independiente.

Pensar que hoy los trabajadores son una clase revolucionaria y que sus luchas van a acabar con el capitalismo, es tener una venda en los ojos frente a las nuevas relaciones del sistema capitalista internacional y el carácter de muchas luchas obreras (francamente reaccionarias, en defensa de su puesto de trabajo a toda costa frente a otros sectores, o de intereses corporativos nada claros).

Desgraciadamente la mayoría de los/las trabajadores/as se preocupan bien poco por las cárceles, la explotación de los países dependientes, el militarismo, el patriarcado o las relaciones de poder dominación.

Paralelamente al abandono de las características de clase por parte de las/os curritas/os en su conjunto, han ido apareciendo grupos cuyos componentes proceden de distintos sectores sociales (jóvenes, obreros/as, parados, estudiantes, mujeres...), que se enfrenta al sistema, habiendo ampliado los campos de lucha del movimiento obrero tradicional (ecología, patriarcado....) y que consideramos que las luchas de las/los trabajadoras/es son una parte de ese enfrentamiento global, pero en ningún caso el faro que nos guía e ilumina.

Las cosas que hacemos no lo son de manera "poco consciente", aunque sí escasamente organizadas. Pero hay que tener en cuenta que nosotros intentamos vivir los procesos, crear las estructuras de abajo arriba, al ritmo de nuestras necesidades, y nunca se pueden imponer, y menos en el supuesto nombre de la clase trabajadora. Esta "clase", hoy por hoy, no quiere eso, sus necesidades van por otro lado (totalmente manipuladas por el sistema e integradas en la producción-reproducción del mismo). Pienso que lo que

hay que hacer es conseguir que la gente se cuestione estas "necesidades", y el/la que lo haga, que sea consecuente. Aunque esto sea para algunos/as aprovechar resquicios, para muchos de nosotros/as, es ir haciendo la revolución ya. Ahí se incluye, como decía al principio, el cambiarnos a nosotros/as mismos/as, las "revoluciones" no se pueden separar en cuestiones privadas/cuestiones públicas, o acaban como acaban.

Si la clase trabajadora quiere un partido, porque le necesita (creo que no), ya le creará. Intentar imponerle desde un grupo que se situa a la cabeza de las luchas y las dirige (manipula), la vanguardia consciente, y todo lo que esté fuera de esto es izquierdismo, revisionismo, pequeño burgués, falto de alternativas... me parece una visión bastante "estrecha" de la realidad.

"Pequeños Detalles Del MiLiTaRiSMO"

Texto tomado del semanario VIA LIBRE Nº1, 4 DE Octubre de 1925(Periodico anarquista Colombiano);el texto tenia el titulo de "DEL MILITARISMO A LA JUVENTUD

La juventud que ungresa a los cuarteles, se niega, se estabiliza, se torna inútil e infecunda.El cuartel devolverá a los hombres sanos,enfermos;a los fuertes, debiles; a los independientes y valerosos, esclavos y cobardes ,si no los entierra en los presidios por el delito de estimarse a si propio /.../.No hay una moral más negadora del hombre que la moral.No hay institución mas bárbara que la institución militar, cuya fueza reside en el ejercicio ciego de la violencia,sin mas razón que la disciplina /.../.Regida su vida por un conjunto riguroso de medidas ilógicas y arbitrarias; la juventud cuartelera ofrece el triste espectáculo de una fuerza inútil, corrompida, que infectará mas tarde al ambiente social.El mi-

litarismo es la escuela del crimen. Saber matar, esa es toda la ciecia, y saber obedecer toda la moral /.../. La víctima predilecta es la juventud campesina /../ Con negarse al servicio milita r, con re usar a las filas, con mirar con desprecio a los cuarteles y, sobre todo, con comprender la funesta influencia del militarismo, la juventud dará el primer paso.... ."*Texto tomado del articulo de Anderson Pacheco, DEL ANTIMILITARISMO A LA JUVENTUD, del semanario anarquista colombiano VIA LIBRE, nº1 del 4 de octubre de 1925.*".

Adicionando al anterior texto podemos acotar sobre los recursos que utilizan los altos mandos militares, para obligar a la juventud a que no se escapaen de tan orgulloso deber. Todo hombre civil en la actualidad en Colombia; para que pueda desempeñar una "vida social laborable, normal" , tiene que tener la dichosa "LIBRETA MILITAR" ;donde se conste que hizo presencia en tan nobles clocas. Algunos tendran libreta de primera(Osea los que han tenido la suerte d e prestar tan honroso servicio a la patria ? y al presidente¿¿)mínimamente a estos se les tendra en cuenta pa ra algún buen trabajo; o para algún cupo en la universidad(Si es que salen con alguna capacidad de pensar¡¡¡). Los que no tuvieron tal fortuna se les otorgará como magnaminidad del estado??(Por unos cuantos pe$os), la libreta militar de segunda, y asi esten en mejores capacidades tanto fisica como intelectualmente tendran mucha suerte si consiguen o un trabajo o un cupo para la universidad.

Si esto ocurre con estos dos casos, imaginemos lo que ocurre con aquellos seres innobles que han esquivado su deber. Solo pensemos en el bienestar mental que causa el "SEVICIO MILITAR": Aprender a obedecer, a ser valiente???, a respetar a los superiores y a aprender a matar.

LA VIOLENCIA, QUE TE COMES A DIARIO...

Hablar de violencia en nuestro medio(Especialmente en Colombia y mas especificamente en Medellín, es algo tan común y hasta cierto punto tan normal , que esta palabra ya ha hecho parte de nuestro lugar cotidiano.

Todos sabemos de los conflictos mundiales refiriendonos especialmente a la tan reciente "Guerra del golfo"; alli se vio una clara demostración de que el mundo no está formado por una comunidad de naciones, sino que es una masa de ojos que siempre estan observando lo que estan haciendo los que hay a sus alrededores; para poder mandar el sarpazo en algún descuido y facilmente acreditarse derechos; la gerra del golfo fue la muestra mas clara, muestra de la guerra del dinero, una muestra clara de como el capitalismo ha corrompido las mentes humanas al punto de que por un pedaso de algo que signifique dinero y poder, es capaz de armar una guerra como la que engendro

SADAM HUSSEIN que con su poco cerebro no midio las consecuencias asi que no solo perdio, de paso dejo su pais sumergido en un gran hueco del cual es muy dificil que salga.

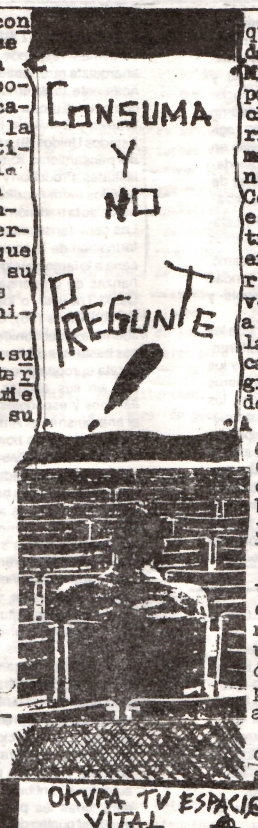
Es indiscutible que la intervención del bloque extrangero dio una solución momentanea al conflicto, mas pensamos que no era la forma, bueno aunque discutir este punto ya está demaciado tarde..., pero si es discutible lo que causo las verdaderas intenciones que tal vez tenian los que intervinieron en esto.

Hemos comentado esto porque el fenómeno que sigue despues de estos conflictos es tremendo y casi siempre en todos los casos es igual; y aun peor "casi siempre son protagonizadas por los mismos". Sinceramente estamos hablando de Estados Unidos y unos cuantos aliados que tiene; lo que ellos plantean ; al intervenir en un conflicto es muy simple:- Al llegar el momento decisivo de interferir en un conflicto, se escoge primero a quien se va a ayu-

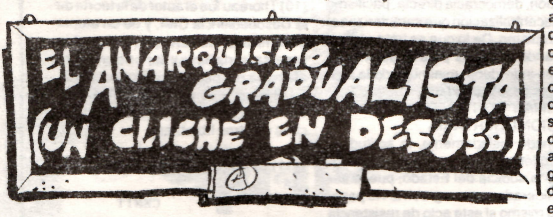
dar(Ya se sabe de antemano quien conviene que gane;¡),lo primero que se hace es prestar ayuda militar a la parte de su interés y asi poco a poco se involucra hasta estar físicamente en el problema,es decir que la ayuda ya no es solamente armentistica sino tambien con personal militar.Y es aqui donde el juego de la infor. entra al método de la desinformación pública y hacen ver determinado conflicto como algo en lo que todos deberiamos estar apoyando y su hace ver que su intervención y los medios con que lo hacen son la única solución.
En estas circunstancias se puede asumir que se tiene un control de determinada situacion,eliminando cualquier forma de presion y de crítica a su actos, y asi cuando todo termine; tener buena imagen y quedar bien ante los demas; tal vez como HEROES y protagonistas de una gran aventura.

Despues de todo esto y de haber triunfado sobre todos los "enemigos de la humanidad",despues de haber gastado millones de dolares en armamentos y de gastado vidas humanas en honor de la existencia terrestre; llega el control sobre la nacion ayudada, departe del heróico ejercito que ayudó a un pueblo necesitado;,esto se perpetua hasta que el gobierno del heróico ejercito elige el nuevo titere que pondran en la nacion rescatada de las garras del mal.
Miremos estos tres años ultimos: primero Panamá y luego Irak;dichos países han otorgado la victoria económica a los gringos ademas que en Panamá y en Kwait tienen ya su titere de manipulación. Colombia ahora(y tal vez siempre; está en la mira gringa; con la entrega de Pablo Escobar, los gringos entraron directamente a manipular la prensa extrangera ,haciendo ver a Colombia devil para jusgar a este capo.Aunque no defendemos la justicia colombiana, estamos recalcando en la presion psicológica gringa la cual se está ejerciendo sobre el gobierno de este pais A tal punto que el consulado gringo en Colombia YA AMENAZO; diciendo que habri n problemas entre el pueblo norteamericano y el pueblo colombiano, si cuando se enjuiciara a Pablo Escobar, el castigo no fuere el correcto.

todo esto es un claro ejemplo de como la conciencia mundial es manipulada y poco a poco te comas una violencia subliminal diaria de la cual no te das cuenta ni le pones mucha atención ,pero cuando menos pienses ya eres parte de un complejo de zombies que creen todo lo que le pasen por sus ojos.



"TOMADO DE IA REVISTA ESPAÑOIA IA LETRA A."
Nº34-PAGINAS 43,44,45.



A finales del siglo XIX, se habia producido en el pensamiento de Kroptkin un abandono de las posturas maximalistas, lo cual le conduciria a una serie de reflexiones sobre el problema de la violencia y de la revolución al estilo de las de 1789, 1848 y 1871. En la medida que los aires y la vida más o menos reposada de Londres se lo permitieron, Kropotkin postulaba "una idea de mutación social análoga a la revolución industrial más que a la revolución francesa"(1)."Y en realidad -afirman Woodcock y Avakumovic- para alguien que creía que la esencia de lka revolución no estaba en cambios politicos sino en la alteración de las formas sociales y de la organización económica, era una postura bastante lógica"(2).

Resultaba paradójico que el pensador que más fervientemente habia proclamado la urgencia de las razones de lo que se conocio co "propaganda por el hecho"(época terrorista de ciertos anarquistas y no del movimiento libertario), diera aquel viraje. Pero la experiencia de aquellos hechos venian a darle la razón. En efecto, a raíz de la época terrorista protagonizada por ciertos anarquistas(especialmente en Francia) de difundió un cliché sobre el anarquismo sucedáneo del terrorismo más frío, y tanto la prensa burguesa como sus adversarios dentro de las ideas politicas de izquierda se dedicaron a difundirlo.
En la medida que los anarquistas abandonaron sus "guettos" y se incorporaron como minorías activas en el seno del movimiento popular, retomando, en ese sentido, los planteamientos de los antiautoritarios de la Primera Internacional Libertaria, el cliché terrorista quedó como último recurso de sus enemigos, ya casi en desuso. Fue la confluencia del anarquismo con el sindicalismo revolucionario(a principios de siglo XX), y el surgimiento de los grandes paradigmas organizativos del anarquismo: la Federación Obrera Regional Argentina(F.O.R.A.), la Confederación Nacional del Trabajo (C.N.T.) española, la Unión Sindical Italiana, etc
Esta confluencia produciria un gran orgasmo histórico durante la Revolución Española de Julio de 1936, en la cual los anarquistas y el anarquismo verían realizada entre trancas y barrancas, gran parte de su proyecto revolucionario. Pero también aquella epopeya histórica pondria al anarquismo de frente a las realidades del poder, de la politica, es decir, frente a realidades que, con muy buen tino, habia sabido vadear a fin de organizar al pueblo trabajador para el logro de un objetivo preciso: la Revolución Social Libertaria.
LA REVOLUCION; NOSOTROS QUE LA QUISIMOS TANTO.
Si al metamorfosearse en anarcosindicalismo el viejo topo libertario había encontrado el camino que lo ubicaba nuevamente al lado de las grandes masas trabajadoras, en cuyo seno actuaba como enzima desencadenante de procesos de radicalización, las revoluciones que obtenían la victoria y que se estabilizaban escapaban a su influencia y, siempre, terminaban persiguiéndolo
Durante los primeros custro o cinco años de la Revolución Rusa, los bolcheviques liquidaron toda oposición izquierdista, y muy especialmente la oposición anarquista. En China, los comunistas procedieron de la misma manera contra los anarquistas. Y, en Cuba, luego de uno dos años donde se guardaban celosamennte escuálidas esperanzas, los anarquistas corrieron la misma suerte que todos los sectores de izquierda opuestos al régimen del emperador Castro.La constatación de que toda revolución triunfante en siglo XX ha devenido en Estado totalitario-asunto que hoy reconocen hasta los mismos marxistas, con sus matices claro está- influyó poderosamente en ese nuevo anarquismo que toma forma después de mayo de 1968 en los países más avanzados, y que, innecesariamante, ha tratdo de marcar una cierta separación con el anarquismo histórico, el cual, siguiendo al historiador anarquista George Woodcock habría que que extenderle carta de defunción tan pronto como las tropas del general Franco penetraron en la Barcelona catalana en Febrero de 1939.(3)
Si la cuestión de la Revolución resultó

ser una aspiración común tanto al marxismo como al anarquismo (Marx y Bakunin veían en la Revolución el final de la opresión), para las nuevas generaciones había que profundizar aquellas cavilaciones de Kropotkin, a las que nos referimos al inicio del párrafo de la sección anterior, y abandonar la idea de la Revolución. Mito que se había trocado en la negación de sus afirmaciones. En efecto, todas las revoluciones habían creado el mnuevo monstruo totalitario, y cualquier otra revolución que triunfara, en las condiciones actuales, no tendría otra creación. De aquí que la nueva temática libertaria en los países avanzados no insiste, como el viejo anarquismo histórico, en los asuntos inherentes a la revolución mitológica.

No se trata de que se ha dejado ser revolucionario sino que se considera que los caminos tradicionales conducen a tomar el poder, lo cual implica que el poder se adueña de los revolucionarios, con todas las consecuencias que ello conlleva.

PAUL GOODMAN: PARADIGMA DE LOS ANARQUISTAS GRADUALISTAS

Si la Revolución pasa aser asunto del Tercer Mundo, asimismo las organizaciones clásicas del movimiento popular -los sindicatos, especialmente dejan de ser, a juicio de los gradualistas, instrumentos para el cambio social. Por tanto, el anarcosindicalismo es visto como una reminiscencia del pasado que la ley biológica no tardará en liquidar. Los sindicatos son hoy instituciones del sistema de la dominación, y, por tanto, nada tienen que hacer en la transformación revolucionaria de la sociedad.

Así, Paul Goodman(4), portaestandarte del movimiento contracultural norteamericano de los años sesenta, plantearía que el anarquismo es, en primer lugar, anarcopacifismo -la filosofía de las instituciones sin el Estado y sin la violencia organizada- afirmando que este previo " de manera consecuente los perfiles principales y los grandes peligros y los grandes peligros de las actuales sociedades avanzadas, su policía, su burocracia y su excesiva centralización de los centros de decisión, su manipulación social y su inevitable militarización". Para Goodman, como para la mayoría de los ácratas que han seguido sus planteamientos, el "descomunal estatismo ha cobrado más importancia que la explotación del trabajo".(5)

Esta última afirmación es por lo demás el punto de conflicto entre las concepciones libertarias seguidoras de la lucha de clases, bakuninianas y las concepciones gradualistas que cada día se han teñido de liberalismo radical. Como es sabido, el anarquismo plantea por igual su oposición al régimen de la Propiedad y al del Gobierno, cualesquiera sean las formas que en las sociedades humanas hayan tomado estos principios autoritarios. Acentuar la actividad crítica y opositora en la primera ha sido la tarea del marxismo; en el segundo, del liberalismo. El anarquismo se ha opuesto en la misma medida a ambos principios.

"En las sociedades liberales de las grandes empresas -escribe Goodman- el Estado bismarckiano del bienestar, inmensamente extendido y desarrollado, es cada vez más incapaz de resolver los problemas de sus pobres y marginados. En las sociedades socialistas, el comunismo en la libertad no acaba de aparecer, el trabajo es regimentado y también existe una élite en el poder. En ambos tipos de sociedades las alarmantes consecuencias de la tecnología en gran escala y la urbanización masiva, dirigidas por el Estado o por las monstruosas compañías privadas en cooperación con el mismo, crean la seria duda de si la autoridad central es una estructrura viable y positiva".(6)

Examinando la propuesta juvenil de los sesenta, Goodman establece diferencias entre los métodos leninistas y los métodos anarquistas. Los primeros tienden a la busqueda del poder, los segundos a la disolución de éste mediante la federación de las empresas autogestionarias. Más adelante afirma: "En la teoría anarquista, la palabra 'revolución' significa el proceso mediante el cual se va aflojando la rienda de la autoridad, de manera que las funciones de la vida puedan desenvolverse libremente sin dirección (no sin orientación) y sin obstáculos".(7)

LA ANARQUIA NUESTRA DE CADA DIA.

El anarquismo apuntaría, siguiendo las tesis goodmanianas, a una Revolución Cultural que comenzaría revolucionando la vida cotidiana de los propios individuos a partir de la acción consciente de ellos mismos.

Si la finalidad de la acción política no puede ser la toma del poder político centralizado, es decir, el Estado, entonces no tiene otro sentido que la conservación y la defensa de la autonomía de los individuos, de éstos dentro de las comunidades naturales y sociales, y de éstas dentro de la federación de comunidades. Esta suerte de "anarquismo de la autonomía" es, básicamente, la prédica de Paul Goodman.

"A mi juicio-llega a escribir- el principio esencial del anarquismo no es la libertad, sino la autonomía, la facultad de emprender una tarea y réalizarla según su manera personal sin tener que obedecer a autoridades que no conozcan ni el problema real ni los medios disponibles. Tal vez las directivas provenientes de afuera son a menudo inevitables, como en el caso de graves acontecimientos, pero siempre van en detrimento de la vitalidad. El comportamiento de un individuo tiene mucha más gracia, fuerza y agudeza cuando está protegido de las intervenciones del Estado, de los altos funcionarios, de los dirigentes de empresa, de los planificadores y de los rectores de Universidad. Pues esta gente tiene tendencia a crear las situaciones críticas de tipo crónico que las vuelve imprescindibles. En la mayor parte de los casos, usar del poder para ejercer un trabajo resulta, a corto plazo, ineficaz. El poder extrínsico inhibe la función intrínsica. 'El alma se mueve sola', dice Ariosto".(8)

La anarquía noseria, por tanto, un futuro luminoso al cual se accedería tras la revolución violenta. La violencia sólo engendra violencia. La anarquía es la práctica cotidiana de la autonomía de los hombres y mujeres, gestionados por ellos mismos.

LOS ESPACIOS LIBERTARIOS.

Goodman responde a una tradición anarquista que comienza casi simultáneamente, tanto en los Estados Unidos como en Europa Occidental. Josiah Warren y Benjamin R. Tucker, en los Estados Unidos (9), son los fundadores del pensamiento libertario en aquellas latitudes. Proudhon y Bakunin, más conocidos entre nosotros, serían los pioneros de la tradición libertaria europea. Las características mismas de la conformación de la sociedad norteamericana a lo largo del siglo XVIII, las enseñanzas de un pensador como Henry David Thoreau, o los planteamientos de Ton Paine (10), dan a la tradición libertaria estadounidense características bastantes diferentes de la tradición ácrata europea que sería, la que llevarían en sus alforjas los inmigrantes italianos y españoles que sembrarían el anarquismo en América Latina.

De esta tradición norteamericana viene la idea de que los espacios libertarios en las sociedades modernas deben mantenerse en brega permanente contra los espacios autoritarios. En la medida que los primeros se extienden a expensas de los segundos, en esa misma medida podremos hablar de conquista anarquista. Y esa expansión sólo puede alcanzarse a través de las modificaciones culturales de la población y de las comunidades sociales de mujeres y hombres. La factibilidad de que es posible organizarse de manera horizontal, descentralizada, igualitaria y equitativa para cualquier tipo de actividad social, forma de organización distinta a la tradicional organización autoritaria, burócrata, centralista y ecocida, y que esa organización anti-autoritaria, antiburócrata e igualitaria para todas las personas es precisamente el núcleo del pensamiento libertario gradualista.

¿Por qué esperar, pues, a la Revolución-Mito? En el aquí y ahora de la cotidianidad es imprescindible, es perentorio, practicar los principios de autogestión, democracia directa, pacifismo y descentralización que caracterizan el anarquismo. De lo que se trata es de ir ganando espacios para la autonomía de los individuos, minimizando la incidencia de la autoridad.

FORMA Y CONTENIDO DE LA ACCION LIBERTARIA

"Tomada aisladamente, la actitud de defender su hogar contra los promotores y la codicia del Estado, puede ser considerada como regresiva. No pasaría lo mismo si este acto de resistencia estuviera firmemente ligado a una teoría general de acción libertaria, teniendo por objetivo la instauración nno violenta de una sociedad convivencial y libre. Lo que era negativo resulta entonces positivo, pues la acción pertenece al ámbito de una empresa revolucionaria que en lugar de servirse de la violencia de las masas para echar abajo el poder central, se propone, al contrario, 'multiplicar los niveles donde se pueda actuar libremente hasta que esto constituya lo esencial de la vida social'. El principio libertario dice que no habrá sociedad libre que no sea libremente elaborada por hombres liberados o que estén por liberarse: 'liberarse no significa en este caso desembarazarse físicamente del poder dominante y de las estructuras de clase (esto supondría una revolución violenta), sino librarse interiormente de los obstáculos psicológicos que se oponen a la comunicación humana. La finalidad de la revolución no es instaurar una justicia común a las diferentes clases -aún cuando la justicia sea siempre indispensable- ni tampoco llevar a lo alto lo que estaba abajo, lo cual sería una forma coercitiva de liberar sentimientos de rebeldía y de furia reprimidos (...) La linea divisoria que separa a los grupos dominantes de las minorías es interior; y una revolución no será tal si no consigue borrar esa linea divisoria'. Se trata, pues, de regenerar, célula tras célula, el cuerpo social entero, insuflar vida donde no queda sino ausencia, hacer que los hombres se reconozcan ahí donde se ignoraron, y reemplazar, en cada lugar, la idea del poder vertical por la de organización comunitaria". (11)

(1) Woodcock, George y Avakumovic, Ivan. <<El Príncipe Anarquista>>. Editorial Júcar, Madrid, 1979, pág 226.

(2) Ibídem.

(3) Woodcock, George <<El Anarquismo>>. Editorial Ariel. Barcelona, 1979.

(4) Paul Goodman nació el 9 de Septiembre de 1911 en Nueva York. Murió en 1972 de una crisis cardíaca. Entre sus obras traducidas al castellano tenemos: "La Nueva Reforma". "Ensayos Utópicos", "Problemas de la Juventud en la Sociedad Organizada", "Tres ciudades para el Hombre", "La desescolarización obligatoria" y "La Comunidad de los Estudiantes".

(5) Goodman, Paul. <<La Nueva Reforma>>. <<Un Nuevo Manifiesto Anarquista>>. Editorial Kairós, Barcelona, 1976.

(6) Ibídem.

(7) Goodman, op. cit.

(8) Citado en Vincent, Bernard, <<Paul Goodman o la Recuperación de Presente>>. Editorial Kairós, Barcelona, 1977.

(9) Para un estudio detallado del movimiento y el pensamiento anarquista en los Estados Unidos, véase Rocker, Rudolf. <<Las Corrientes Liberales y Anarquistas en los Estados Unidos>>. Editorial Cajica. Puebla, 1967.

(10) Thoreau fue el autor de la teoría de la Desobediencia Civil, y de un utopía denominada Walden, que, en los años sesenta, sería tema y título de una obra afamada del psicólogo conductista B. F. Skinner. Por su parte Paine está considerado por el filósofo de los derechos de otros hombres.

(11) Citado en Vincent, Bernard, op. cit

CENIT

NINGUN ARMA BAJO EL SOL!

CASOS Y COSAS DE LA CONSTITUYENTE

Muchas cosas han quedado al aire con los frutos de la constituyente; despues de seccionar durante los meses pasados. No todo el mundo estubo atento a lo que ocurrio en realidad durante y despues del proceso que se tubo con la elaboración de la nueva carta constitucional. Hay muchos aspectos que globalmente se pueden analizar. Empesando por todo el imenso gasto que generó la asamblea contituyente es algo patético saber que cada constituyente tenia un sueldo mensual de $710 mil pesos unos $1145 dolares mensuales y que los dos asesores de cada constituyente recibieron $500 mil pesos menos el 7% de impuestos unos $750 dolares mensuales, ademas los asistentes tenian un sueldo de $300 mil pesos menos el 7% unos $450 dolares mensuales y que en cuestion de administración se pagaron 100 mil pesos menos el 7% unos $150 dolares pero para quedar mas sorprendidos en solo gastos de adecuación se gastó 2 mil millones de pesos unos $3'200 mil dolares.

Estas cifras de dinero a nuestro modo de ver son exageradas, cuando mas de uno de los llamados constituyentes viven una vida muy llena de dinero y placeres; y aun mas cuando se supo que por cada voto a favor de un partido político, en las elecciones de los constitu entes fue pagado a 300 pesos cada uno, ya se pueden imaginar cuanto ganaria el partido liberal, el conservador o el M-19.

Colombia como un pais sometido al tercer mundo; no puede darse el lujo de hacer inverciones tan cuantiosas en algo que no requiere tanto dinero como en la organización de la constitución colombiana ya que para esto lo mas importante eran cabezas pensantes incitadas por un mejoramiento del pais, y no motivadas por una buena remuneración económica.

Con los muchos gastos del gobierno a nivel de elecciones y preparativos de lugares para reuniones, se puede mejorar muchas cosas, como por ejemplo la educación en los pueblos y veredas y una infinidad de problemas que tiene este pais.

Algo de lo que defendimos al principio de la constituyente, en nuestro primer número fue, los derechos que pedian los grupos minoritarios, para que se escribiesen en la carta constitucional. Como fue lógico paso lo que tenia que pasar, se noto el manipuleo que hubo de los grupos políticos tradicionales y los resultados en esta estubieros presionados hacia algunos intereses ya muy viejos; esto se puede notar en muchos articulos de la nueva carta magna. Un claro ejemplo de esto fue la demora que le dieron al caso indigena, ya que este solo fue tratado en últimas instancias ya a punto de clausurarse la asamblea constituyente.

Segun muchas de las constituciones del mundo, la soberania reside exclusivamente en el pueblo, pero cuando se eligen sus representantes, es ahi donde se deja de llamar soberanía. pues los representantes pierden totalmente el concepto del significado de estas frases, pues despues de haber logrado su curul, el trabajo humano de este representante del pueblo pasa a ser personal ya que la soberania del pueblo y por es personal y no representativa, donde se fijan condicionamientos para esta soberanía, la cual tiene que ser en los terminos que la constitución establesca. Lo que queremos decir con esto es que las constituciones nunca han realizado un desempeño realmente mas democrática ya que las contitucones esconden detras de elaborados artículos, objetivos muy contrarios a lo que el texto quiera decir, y asi poder aplicar un articulo a determinada situación y según a una conveniencia. La nueva contitución colombiana no excluye esta metodologia de trabajo; algunos articulos de nuestra nueva carta magna presentan estas caracteristicas. No es nuestro trabajo analizarlos en esta oportunidad pero la pregunta y la duda estan planteadas.

La constitución colombiana en general cuando se lee no parece parcializada y muy elocuente y tiene cosas que sobresalen de la anterior constitución pero dar criterios solo depende de esperar la aplicabilidad de nuestra nueva contitución y los puntos buenos y malos seran constatados. Lo que realmente es preocupante, es que las masas colombianas no se han percatado de lo que la nueva carta pueda o no beneficir al pueblo, tal vez la causa de esto es que el pubblo colombiano ya ha perdido totalmente el apoyo para los politiqueros y todo lo que el pueblo ve que es manejado por ellos les suena a fraude y mentiras; recordemos que en las elecciones contitucionales relativamente en cuestion de apoyo popular fueron desamparadas y el porcentaje de voto fue reducido a un minimo, esto fue una de las claras demostraciones de que el pueblo poco le interesó lo que ocurriere con la constitución; ahora que esta esta terminada y cuenta con un mayor número d articulos que la constitución anterior, la gente se ha mostrado apática e indiferente ante lo que nos presente, supuestamente, nuestro nuevo cambio político.

Como lo deciamos en nuestro anterior mí

mero, nuestro apoyo a la reforma constitucional, no era para que se crearan nuevas leyes de sometimiento al pueblo colombiano, nuestro apoyo fue para los grupos minoritarios que participaron en ella, y que ellos hicieren plasmar sus derechos en la carta constitucional y aunque visualmente paresen habersen logrado los objetivos; resta esperar, como anteriormente lo deciamos, a que la constitución demuestre que realmente fue un proceso de cambio mejorativo para la vida del pais o que demuestre que un solo engaño mas, como lo fueron las anteriores constituciones, para confundir las mentes de los colombianos.

TEXTO EXTRAIDO DEL PERIODICO C.N T. Nº128 pag. 19

El viajar

Intentaré buscarle a este verbo todos los significados posibles para entender mejor uno de los comportamientos más nobles que tiene el ser humano, que es el de conocerse y conocer.

El hombre a lo largo de su historia se ha visto en la necesidad muchas veces de trasladarse de su medio habitual, en la mayoría de los casos se producían migraciones masivas a otros territorios bien para encontrar tierras más fértiles o huyendo de las grandes epidemias que asolaban a extensas poblaciones.

Por la contra y bajo unos regímenes feudales, los nobles y demás realeza dedicaban la mayor parte de su tiempo a trasladarse a los otros Reinos, Condados, Ducados..., bien para concertar alianzas de interés bien para declararse guerras sin fin.

Estos dos conceptos que pueden establecer el binomio entre el trasladarse por necesidad y hacerlo por placer e intereses se ven apoyados a lo largo del siglo XIX, con la gran atracción que ejerció el Nuevo Continente sobre grandes sectores de la población en Europa, que en la mayoría de los casas anidaba la esperanza de mayores libertades y en otros huían de unas precarias condiciones de vida en sus países. Con ellos muchas familias iniciaron su gran aventura a lo desconocido.

Mientras las grandes compañías contrataban a personas de amplio espíritu aventurero para explorar y guiarles hacia futuras explotaciones de aquellas tierras. Para ello habría que aniquilar también a sus pobladores indígenas.

Hacia Europa empezaron a llegar, -gracias a los medios gráficos de que se disponían,- noticias que hablaban de los territorios salvajes e inhóspitos, de inmensos desiertos; grandes lagos e inmensos bosques. Posiblemente fue la primera propaganda turística que buscaba atraer a todo tipo de amantes de la aventura. El viajar tomaba el caracter «del placer de lo desconocido».

Quizás tengamos que meditar sobre muchos de los motivos que a lo largo de todas las épocas han motivado al hombre a encontrarse con nuevos horizontes.

Ya que hoy en día dicho concepto, se ve potenciado por unos potentes medios de comunicación y propaganda; que en la mayoría de los casos tergiversan de tal manera nuestras ansias de un mayor y mejor conocimiento del mundo que nos rodea; que consiguen crear la ficción de paraísos perdidos, hoteles maravillosos, grandes cruceros y otras aventuras creadas para satisfacer a los más sofisticados y pudientes.

Se transporta nuestra cultura y civilización a muchos países, para que nos sintamos más cómodos: -Hoteles climatizados, suculentos menús, piscinas, playas particulares-. Se nos recomienda no mezclarnos entre la población -puede suponer un riesgo- sin nuestro guía. Al final el conocimiento que alcanzamos es el esterotipo de cada lugar, es el cliché del folleto, donde todo está en su sitio.

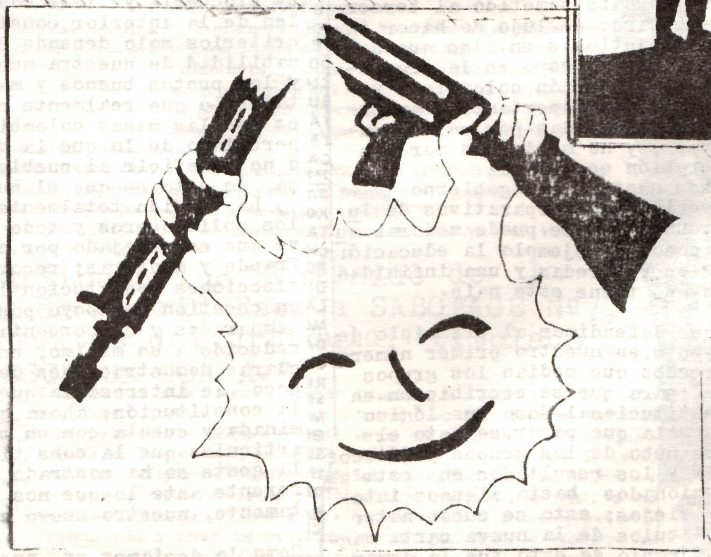
Nos cambian nuestra libre elección de descubrir, por «lo que debemos descubrir».

Por eso aunque el viajar sea un placer siempre, este sistema que lo cataliza todo sabe de estos sentimientos y nos los proyecta a través de las grandes compañías de *tours Operators*.

El conocer otras culturas o medios naturales no es para ellos mas que un producto a vender -ni mejor ni peor que otro-. Se nos ofrece el envoltorio.

E incluso tenemos los más desafortunados la posibilidad de acceder a ello, gracias a unos cómodos plazos. Se nos transforma en una mercancía a transportar según los intereses de unas grandes compañías.

Y mientras a nosotros se nos enseña a viajar; seguimos viendo como grandes masas de población de diferentes continentes se ven obligadas a hacerlo por la falta de medios para subsistir.

Son dos significados diferentes del mismo verbo pero que nos deberían hacer reflexionar.

Juan Modrego